



Città di Palermo

*Ufficio Autonomo
Per il Consiglio Comunale*

I COMMISSIONE CONSILIARE

BILANCIO, FINANZA E TRIBUTI-PATRIMONIO

**Via Roma, 209 – Tel. 0917403506 – Fax 091 7403578 –
90138 PALERMO**

primacommissione@comune.palermo.it

VERBALE N. 103 della seduta del 08/06/2026 Approvato in data 10/06/2026

Ordine del giorno: Prot. n.169 del 29/05/2026 e O.d.g. Suppletivi prot. n.181 del 05/06/2026, Prot. n. 184 del 05/06/2026 e Prot. n. 187 del 05/06/2026.

Orario di Convocazione: primo appello ore 09,30 - secondo appello 10,30.

ORARIO INIZIO SEDUTA: 10:45.

CONSIGLIERI I^ COMMISSIONE CONSILIARE	PRESENTE ASSENTE	ORA ENTRATA	ORA USCITA	ORA ENTRATA	ORA USCITA	ORA ENTRATA	ORA USCITA
Giuseppe Milazzo	A						
Salvatore Forello	P			10:45	11:30		
Giovanni Inzerillo	P			10:48	11:30		
Domenico Bonanno	P			10:45	11:10		
Salvatore Di Maggio	A						
Carmelo Miceli	P			10:49	11:30		
Mariangela Di Gangi	P			10:45	11:30		

L'anno 2026 il giorno 08 del mese di giugno è stata convocata la I^ Commissione presso la sede istituzionale di via Roma 209 giusta convocazione Prot. n. 169 del 29/05/2026 e O.d.g. Suppletivi Prot. n. 181 del 05/06/2026, Prot. n.184 del 05/06/2026 e Prot. n. 187 del 05/06/2026.

Alle ore 09:30 in prima convocazione non è presente alcun Consigliere.

Alle ore 10:45 in seconda convocazione, sono presenti i Consiglieri Bonanno, Di Gangi e il Vicepresidente Forello, che nella qualità di Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Assume la funzione di Segretaria la Sig.ra Restivo Anna Liberata.

All'unanimità i membri della Commissione approvano il verbale n.102 del 05/06/2026.

All'audizione sono presenti il Dott. Francesco Donia e i Rappresentanti Sindacali della FILCTEM-CGIL Sigg. Musso Antonio, Brugnone Francesco e Banda Carlo e l'audizione verterà sulla "Proposta transattiva ex art. 420 del c.p.c. consistente nell'assunzione dei ricorrenti per lo svolgimento delle mansioni già svolte nel corso dei contratti di somministrazione, con rinuncia alle domande di natura economica".

La Commissione ha indetto una nuova audizione riguardante sempre l'assunzione degli interinali in quanto vuole comprendere qual'è il punto di vista dell'Amministrazione Comunale, poiché nelle due audizioni precedenti ha partecipato l'Ing. Sciortino "Amministratore Unico di AMAP", e quindi interessa capire quale è la posizione della Società in riferimento alla vicenda.

La Commissione passa la parola al Dott. Donia che espressamente fa presente di non essere a conoscenza della questione e di averla appresa soltanto con l'invito ricevuto venerdì scorso, e lo stesso giorno ha scritto all'Amministratore Unico ed anche al Collegio Sindacale per avere chiarimenti in merito.

Il Cons. Miceli spiega al dott. Donia la vicenda che ha ad oggetto una vertenza di 26 lavoratori somministrati interinali che hanno citato a giudizio l'AMAP per l'abuso di utilizzo dei lavoratori somministrati. Il problema che la Commissione si pone è che di questo abuso le conseguenze sarebbero diverse e che sono trasfuse in domande precise che vanno dalla refusione delle spese legali, il risarcimento per la differenza degli emolumenti delle ore impiegate, financo all'assunzione diretta.

Questi 26 lavoratori hanno agito con domande separate, due dei 26 peraltro quelli con minore tempo d'impiego all'interno dell'Azienda, hanno già avuto una prima udienza che con tentativo di conciliazione tra le parti dinanzi al Tribunale di Palermo, la Dott.ssa Marino ha formulato come proposta l'assunzione diretta da parte dell'Ente, con disponibilità alla rinuncia di pregresso, quindi rispetto alla vicenda, la Commissione ha convocato su richiesta dei Sindacati l'Amm.re Unico che si è presentato inizialmente con la comparsa di risposta fatta dal Prof. Marinelli, che come legale difende l'AMAP.

La posizione dell'Azienda è quella di rigettare tutte le pretese, posizione che è stata ribadita anche nell'ultima audizione.

La Commissione ha chiesto all'Amm.re Unico di approfondire la questione particolarmente alla luce della proposta transattiva del Tribunale di Palermo e di fare pervenire alla Commissione una relazione con il rischio di soccombenza, quantificando le spese e ponendosi la domanda in caso di soccombenza a quale rischio incorre la Società.

La Società nella seconda audizione si è presentata sempre con un parere del Prof. Marinelli che ribadiva tutto quello che è già trasfuso nella comparsa e risposta, però il Prof. Marinelli da una parte puntualizza che non esiste rischio di soccombenza perché la giurisprudenza è pacifica, dall'altra parte però riconosce la sussistenza di un potenziale rischio rispetto alle differenze retributive e quant'altro, però minimizza parlando di un rischio legato all'istruttoria e all'equo apprezzamento del Giudice. Il problema che sembra alquanto evidente è che il parere è stato chiesto a chi aveva fatto resistenza in giudizio.

La Dott.ssa Marino con condanna, poi non impugnata aveva sancito l'obbligo di assunzione diretta in AMAP retroattiva, con condanna a spese, ma questa sentenza non è stata mai citata dal Marinelli, il quale ha continuato a ribadire l'invalidità dell'art. 19 tale per cui l'assunzione negli Enti non possono essere che per concorso e selezione pubblica.

Nel caso di specie secondo la Commissione si evince una doppia dimenticanza o una anomalia, quello di non tenere in considerazione un caso di merito che esiste e che va tenuto in considerazione, inoltre i 26 lavoratori interinali sono stati selezionati mediante un bando pubblico, cioè attraverso una procedura che è stata indetta con delibera apposita da parte di AMAP la quale ha dato mandato un bando ed hanno selezionato di fare un bando di evidenza pubblica alle due Società Interinali, le quali a loro volta hanno fatto un bando per la selezione del personale che è stato sottoposto ad AMAP, la quale ha fatto poi una doppia selezione per titoli ed ha decretato la possibilità di assumere e quindi contrattualizzare.

Quindi la Commissione in entrambe le audizioni precedenti aveva chiesto di quantificare l'ipotetico danno economico che può derivare al di là della mancata assunzione.

Inoltre la Commissione aveva segnalato all'Amm.re Unico che solo la differenza retributiva, ed altro, era importante tenere in considerazione e valutare come spese a carico dell'Azienda.

La Commissione a tal punto stimolata dalle Sigle Sindacali si chiede e si pone il tema come evitare un danno economico e come l'AMAP potrebbe trovare eventuali soluzioni per evitare il danno di soccombenza e dare la possibilità entro i limiti di legge con eventuali concorsi a titoli o altro, di assumere i 26 somministrati.

Continuano ad argomentare la vicenda i Rappresentanti Sindacali che ribadiscono quanto dette nelle precedenti audizioni ed inoltre vengono citate, lette e messe agli atti della I^a Commissione Consiliare numero 2 Deliberazioni dell'Amm.re Unico, la n. 164 del 17/11/2021 e la n.183 del 22/12/2021 con le quali dà mandato alle Società interinali di bandire e fare selezione del personale da impiegare presso AMAP.

A tal punto interviene il Dott. Donia che riferisce che sarà cura degli uffici della Ragioneria esaminare la documentazione principalmente in chiave economica, anche perché AMAP ha da poco presentato il Bilancio.

Secondo il Presidente Forello è importante chiarire il punto centrale della questione a cui non doveva rispondere soltanto il legale della Società che si è costituita in giudizio, ma soprattutto il Controllo Analogo, e comunque le strutture tecniche del Comune, in quanto servirebbe sapere se questa assunzione può essere fatta dal punto di vista giuridico legale, perché Marinelli dice questo, che ci potrebbe essere una perdita economica ma l'Assunzione dei somministrati non si può fare. Alla Commissione sarebbe piaciuto che si esprimessero tutti, l'Amministratore della Società sulla base anche delle valutazioni del Controllo Analogo piuttosto che dall'Amministrazione Attiva, quindi capire e chiarire se è una procedura che potenzialmente è perseguibile e se non è contro legge, alla base che il Giudice sta proponendo una transazione, una proposta conciliativa, quindi quello che adesso è importante e occorre sapere, è se si tratta di una strada percorribile o no.

Poiché si è appreso oggi che i Rappresentanti del Comune, il Comitato Strategico non hanno mai affrontato la questione, e quindi sia il Collegio Sindacale e il Comitato Strategico, che non sono a conoscenza, tanto quanto l'Assessore, della questione relativa al contenzioso in essere con gli ex interinali e della proposta di transazione, considerando che i termini sono previsti a breve, a questo punto si invitano il presidente e comunque l'amministratore della Società, a chiedere un rinvio della stessa udienza per ulteriori trattative e approfondimenti della questione.

Il Presidente rinvia la lettura e l'approvazione del verbale della seduta odierna alla prossima seduta.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore: 11:30

ORARIO: FINE SEDUTA: ORE: 11:30.

La verbalizzante
Restivo Anna Liberata

Il Presidente

Cons. Salvatore Ugo Forello