



COMUNE DI PALERMO

Area della Direzione Generale

Palazzo Palagonia alla Gancia – Via del IV Aprile 4 – 90133 PALERMO

Tel. 091 7405615- C.F.: 80016350821

E mail: organismointermedioau@comune.palermo.it

Sito internet: www.comune.palermo.it

Verbale n. 1 della Commissione di Valutazione del 27 Luglio 2020

Premesso che

- con Determinazione Dirigenziale del Referente dell'OI Palermo Bagheria n. 3467 del 01/04/2020 veniva approvato l'“Avviso per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche per il perseguimento dell'Obiettivo Specifico 4.1“Energia Sostenibile e Qualità della Vita”- Azione 4.1.1 – “Promozione dell'eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche: interventi di ristrutturazione di singoli edifici o complessi di edifici, installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (smart buildings) e delle emissioni inquinanti anche attraverso l'utilizzo di mix tecnologici, installazione di sistemi di produzione di energia da fonte rinnovabile da destinare all'autoconsumo ”, nell'ambito della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile (SSUS) delle città di Palermo e Bagheria”;
- il suddetto avviso è stato pubblicato il giorno 03/04/2020 all'albo pretorio dei rispettivi Comuni e successivamente sul sito web della Regione Siciliana www.euroinfosicilia.it;
- nel sopracitato provvedimento si fissava il termine per la presentazione delle istanze di partecipazione agli avvisi nei sessanta giorni successivi decorrenti dalla data di pubblicazione e in scadenza in data 02 giugno 2020;
- con Determinazione Dirigenziale del Referente dell'OI Palermo Bagheria n. 5099 del 27/05/2020 veniva disposto di prorogare *il termine di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso relativo all'Azione 4.1.1* al 02 luglio 2020.
- con Determinazione Dirigenziale del Referente dell'OI Palermo Bagheria n. 6174 del 01/07/2020 è stata accolta la richiesta di proroga del Comune di Bagheria e fissato un nuovo termine *di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso relativo all'Azione 4.1.1* alla data del 13 luglio 2020;

- con Determinazione Dirigenziale n. 6606 del 14 luglio 2020 è stata nominata la commissione, per la procedura valutativa delle proposte progettuali ritenute ammissibili, come previsto all'art. 4, paragrafo 4.4 e 4.5 dell'Avviso Pubblico;
- la Commissione di valutazione è stata convocata per il 27 luglio, con mail del 20 luglio 2020.

Rilevato che

- a seguito della richiesta dell'AU Palermo Bagheria, gs nota prot. n. 107356 del 05/02/2020, di rimodulazione della dotazione finanziaria della SSUS, il Dipartimento della Programmazione Regionale ha comunicato formalmente, con nota prot. n. 6394 del 29/05/2020, che la Giunta Regionale ha approvato con deliberazione n. 194 del 21 maggio 2020 la modifica alla Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile delle Città di Palermo e Bagheria;
- con Determinazione Dirigenziale n. 5382 del 8 giugno 2020 l'O.I. Palermo Bagheria ha preso atto della nuova rimodulazione per le azioni i cui avvisi erano scaduti ed ha apportato una modifica agli Avvisi non ancora scaduti sì da renderli coerenti con quanto previsto dalla SSUS rimodulata ed approvata dall'AdG;
- la Giunta Comunale con deliberazione n. 132 del 10.06.2020 ha approvato la versione aggiornata del Documento di Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile predisposto dall'ITI Palermo/Bagheria nell'ambito dell'Agenda Urbana PO FESR 2014-2020.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Il giorno 27 del mese di luglio dell'anno 2020 alle ore 10,30, si è riunita in videoconferenza la citata Commissione di valutazione, come di seguito composta, per la selezione delle operazioni ritenute ammissibili:

Sono presenti:

- **Arch. Nicola Di Bartolomeo**, Capo Area Tecnica della Rigenerazione Urbana e delle OO.PP., **PRESIDENTE**;
- **Geom. Onofrio Lisuzzo**, Responsabile Apicale *pro tempore* della Direzione per Programmazione e Cultura, **COMPONENTE**;
- **Dott. Maurizio Pedicone**, Dirigente del Settore Infrastrutture e Servizi a Rete, **COMPONENTE**;

Sono inoltre presenti:

il Dott. Giuseppe Sacco responsabile dell'Ufficio di Coordinamento Generale e Programmazione (nella qualità di Responsabile Si.Ge.Co/Referente Tecnico);
 il Dott. Claudio Cimò n.q. di coordinatore dell'Ufficio di Staff dell'Organismo Intermedio dell'Agenda Urbana;
 la D.ssa Carla Tripoli e l'Arch. Germana Purpura dell'Assistenza Tecnica dell'Agenda Urbana;
 l'Ing. Antonio Mazzon nella qualità di supporto al Rup del progetto.

Considerata l'improvvisa assenza del segretario nominato svolge la funzione di segretario verbalizzante il Coordinatore dell'Ufficio di Staff dell'Organismo Intermedio dell'Agenda Urbana, Dott. Claudio Cimò.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, prende atto della regolare costituzione della Commissione e verifica la sottoscrizione da parte di ciascun componente delle dichiarazioni, allegate al presente verbale, di assenza di incompatibilità e di assenza di inconferibilità connesse all'adempimento del ruolo.

Non essendo state evidenziate situazioni di incompatibilità né di inconferibilità, il Presidente dichiara correttamente insediata la Commissione e aperti i lavori.

La Commissione prende atto che, entro i termini previsti, sono pervenute alla PEC del Comune di Palermo numero 2 (due) istanze, assunte al protocollo generale rispettivamente al n. 688326 del 01.07.2020 e al n. 712057 del 14.07.2020, ritenute ammissibili dal Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, gs. Determinazione Dirigenziale n. 6934 Del 24 luglio 2020 e Determinazione Dirigenziale dell'OI. n. 6939 del 24 luglio 2020.

Tutta la documentazione inerente la selezione in oggetto, nonché, la determinazione e il verbale del Comitato Tecnico che contiene l'elenco delle istanze ritenute ammissibili e le check list utilizzate per la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale delle istanze pervenute è stata acquisita dalla cartella remota Google Drive creata dall'Ufficio di staff dell'OI.

La Commissione effettua, quindi, la valutazione tecnico-finanziaria di cui al paragrafo 4.4. comma 3, lettera c) sulla base dei criteri di attribuzione dei punteggi descritti al successivo paragrafo 4.5 dell'Avviso.

La Commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal **Comune Bagheria**, di seguito riportato:

1. Progetto AU_BA_4.1.1 - "Realizzazione di pensilina fotovoltaica presso lo stadio comunale - efficientamento energetico dei corpi adiacenti - 1° stralcio" CUP: B53B20000010006 - € 466.161,64.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto redige l'apposita check list (**Allegato A**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

Si evidenzia che il progetto presentato dalla città di Bagheria mira alla riqualificazione ed all'efficientamento energetico di una parte del campo di calcio di Bagheria e dell'immobile destinato ai servizi generali (spogliatoi e servizi igienici, sala stampa, sale uffici, infermeria, etc), attraverso l'isolamento della copertura e la realizzazione di un impianto fotovoltaico mediante l'impiego di pannelli fotovoltaici.

Il progetto costituisce uno stralcio di un progetto definitivo generale, che prevede la completa riqualificazione e ristrutturazione del campo sportivo, che l'Amministrazione Comunale intende attuare mediante un finanziamento già concesso con il Credito Sportivo.

La Commissione di Valutazione alla suddetta proposta progettuale, presentata dal Comune di Bagheria, attribuisce pertanto, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di

49,01/90, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **45/90** fissato dall'Avviso e, pertanto, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

A questo punteggio va aggiunto un punteggio determinato dalla valutazione di criteri premiali pari a 3 punti come da check list allegata al presente verbale.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **52,01/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La Commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal Comune di Palermo, di seguito riportata:

2. Progetto AU_PA_4.1.1 – “Promozione dell’eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche- interventi di riqualificazione energetica di edifici scolastici del Comune di Palermo- Plesso Tomaselli di Via Abruzzi”. CUP: D72G20000730006 - € 1.300.000,00.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto indicato al punto uno redige l'apposita check list (**Allegato B**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

Viene descritta brevemente la finalità del progetto presentato dalla Città di Palermo.

Obiettivo del progetto è la riqualificazione del plesso scolastico Tomaselli attraverso la sostituzione degli infissi esterni esistenti, la manutenzione dei prospetti con la dotazione del cappotto e la realizzazione di un impianto fotovoltaico.

Vengono illustrati i criteri sostanziali da C1 a C5 che concorrono alla determinazione del punteggio soglia.

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati tecnici esposti nella documentazione prodotta dal richiedente.

La Commissione procede all'esame della documentazione e alla valutazione dell'adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte, in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche e dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici, il contributo alla riduzione dei consumi energetici, nonché lo stato di avanzamento della progettualità degli interventi.

La Commissione di Valutazione alla suddetta proposta progettuale, presentata dal Servizio Edilizia Scolastica, attribuisce pertanto, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di 55/90, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a 45/90 fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

A questo punteggio va aggiunto un punteggio determinato dalla valutazione di criteri premiali pari a 4 punti come da check list allegata al presente verbale.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a 59/100 e pertanto ammissibile al finanziamento.

La Commissione, pertanto, procede alla redazione della graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse e finanziabili e delle eventuali operazioni ammesse non finanziabili per carenza di fondi, che formerà oggetto di separato provvedimento da parte del Presidente della Commissione di Valutazione.

Si riporta di seguito la graduatoria delle operazioni ammesse e finanziabili:

1. Progetto AU_BA_4.1.1 - "Realizzazione di pensilina fotovoltaica presso lo stadio comunale - efficientamento energetico dei corpi adiacenti - 1° stralcio" CUP: B53B20000010006 - € 466.161,64 - punteggio attribuito **52,01/100 AMMESSO**;
2. Progetto AU_PA_4.1.1 – “Promozione dell’eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche- interventi di riqualificazione energetica di edifici scolastici del Comune di Palermo- Plesso Tomaselli di Via Abruzzi”. CUP: D72G20000730006 - € 1.300.000,00 - punteggio attribuito **59/100 AMMESSO**.

Constatato che entrambi i progetti rientrano nella dotazione finanziaria, nessun progetto viene, pertanto, ammesso e non finanziato per carenza di fondi.

Così come previsto dal Manuale delle operazioni a conclusione dei lavori, il Presidente della Commissione trasmette al Responsabile dell’OI la determinazione dirigenziale di approvazione della graduatoria dei progetti selezionati e ammissibili al finanziamento, unitamente al verbale della presente seduta e alle check list di valutazione tecnico finanziaria, per l’adozione formale da parte del Responsabile dell’OI.

Preso atto di quanto sopra, il Presidente chiude i lavori della Commissione alle ore 11:35. Il presente verbale è formato da n. 5 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

Arch. Nicola Di Bartolomeo – Presidente_____

Geom. Onofrio Lisuzzo – Componente_____

Dott. Maurizio Pedicone – Componente_____

Dott. Claudio Cimò - Segretario Verbalizzante_____

**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 4 Azione 1.1

Io sottoscritto **PEDICONE MAURIZIO**, nato [REDACTED], in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con D.D. n.6606 del 14.07.2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
- di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:

- di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
- la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

Data 16.07.2020.

Firma del dichiarante

ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'

DikeIC - Esito verifica firma digitale

Verifica effettuata in data 2020-07-24 11:20:52 (UTC)

File verificato: /Users/Apple/Desktop/dichiarazione Asse 4.1.1.pdf.p7m

Esito verifica:

Verifica completata con successo

Dati di dettaglio della verifica effettuata

Firmatario 1:

PEDICONE MAURIZIO

Firma verificata:

OK

Verifica di validità online:

Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio 24/07/2020
10:30:00

Dati del certificato del firmatario PEDICONE MAURIZIO:

Nome, Cognome:

MAURIZIO PEDICONE

Organizzazione:

NON PRESENTE

Numero identificativo:

201414959221

Data di scadenza:

08/11/2020 00:00:00

Autorità di certificazione:

InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA,

Certificatore Accreditato,

07945211006, IT

Documentazione del certificato (CPS):

<http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php>

Identificativo del CPS:

OID 1.3.76.36.1.1.1

Identificativo del CPS:

OID 1.3.76.24.1.1.2

Identificativo del CPS:

OID 0.4.0.194112.1.2



Allegato 1

MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE

Asse 4 Azione 4.1.1

Avviso pubblicato il 03.04.2020

Io sottoscritto **NICOLA DI BARTOLOMEO**, nato [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI Determinazione Dirigenziale n. 6606 del 14 luglio 2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;

di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;

di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati per reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;

nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;

di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;

di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:

- di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
- la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;

di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

Data 20.07.2020.

Firma del dichiarante



ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'

SCADE IL 15.10.2026

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
PALERMO

CARTA D'IDENTITA'

N°

DI

DI BARTOLOMEO
NICOLA

Cognome DI BARTOLOMEO
Nome NICOLA
nato il 11.10.1955
2420
(atto n. 04417 1 S A)
a PALERMO
Cittadinanza ITALIANA
Residenza PALERMO
Via
Stato civile CONIUGATO
Professione IMPIEGATO

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura 1.82
Capelli GRIGI
Occhi AZZURRI
Segni particolari *****



Firma del titolare

PALERMO

14.7.2016

Impronta del dito
indice sinistro

IL SINDACO

L'ISTRUTTORE AMM.VO
(Giovanni Maria Carrozzini)

Allegato 1

MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE

Asse 4 Azione 4.1.1

Avviso pubblicato il 03.04.2020

Io sottoscritto ONOFRIO LISUZZO, nato a Palermo, [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI Determinazione Dirigenziale n. 6606 del 14 luglio 2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati per reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
- di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:



- di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
- la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

Data 20.07.2020.



Firma del dichiarante

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes, positioned below the text "Firma del dichiarante".

ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'

AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
19. Prot.712057 del 14/7/2020	4.1.1	Bagheria

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- **Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi**

C1 innovatività delle soluzioni tecnologiche. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.
(Punteggio0-5)

(valorizzare il caso ricorrente)

C1 = Si; → P1a = 5

5

C1 = No; → P1a = 0

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione. Dagli elaborati di progetto (relazione, schema e computo metrico estimativo) si evince che il progetto comprende la realizzazione di sistema BACS per telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici.

C2 dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

(Punteggio0-5)

(valorizzare il caso ricorrente)

$$C2 = 100 \times \frac{[EP_{gl,nren, ante} - EP_{gl,nren, post}]}{[EP_{gl,nren, ante}]}$$

Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:

C2 ≤ 25%; → P1b = 1 punto

25% < C2 ≤ 30%; → P1b = 3 punti

C2 > 30%; → P1b = 5 punti

5

Note/Motivazioni : Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione . In particolare il punteggio viene attribuito secondo percentuali del valore di C2 determinato dall'algoritmo sopra riportato i cui dati si evincono dagli attestati di prestazione

energetica Ante e post interventi.

C3 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti

Riduzione percentuale delle emissioni di CO₂ in rapporto alle emissioni di CO₂ ante intervento, conseguita a seguito degli interventi di efficientamento energetico.

I valori di RCO₂ e di CO₂ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO₂.

(Punteggio0-10)

(valorizzare il caso ricorrente)

$$C3 = 100 \times \frac{R_{CO_2}}{CO_{2, ante}}$$

Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:

20% < C3 ≤ 30%; → P2a = 4 punti

30% < C3 ≤ 40%; → P2a = 6 punti

40% < C3 ≤ 50%; → P2a = 8 punti

C3 > 50%; → P2a = 10 punti

Note/Motivazioni: : Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione

Il punteggio viene attribuito secondo percentuali del valore di C3 determinato dall'algoritmo sopra riportato. Ai fini del calcolo dell'algoritmo i dati di input sono stati desunti a pag. 9 dalla diagnosi energetica.

C4 Contributo alla riduzione dei consumi energetici; E' il parametro adottato per la analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/beneficio del progetto di efficientamento (C4progetto), rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: **Costo del kWh risparmiato(€/kWh)=**

$$C4 = \frac{C_{QTE}}{[R_{EP} * T_{eq}]}$$

attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.

(Punteggio 0-40)

(implementare i valori di verifica)

$$C4 = \frac{C_{QTE}}{[R_{EP} * T_{eq}]}$$

Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:

$$P2b = \frac{40}{0,25} \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$$

dove:

40 = punteggio massimo attribuibile

0,25 = C4 soglia (0,50 euro/kWh) - C4 minimo (0,25 euro/kWh)

(implementare il punteggio di verifica)

4,01

Note/Motivazioni: : Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione

Il risparmio di energetico annuo è calcolato considerando i consumi ante e post desunti dagli APE (Ante e Post).

I dati necessari al calcolo sono stati desunti a partire dagli Attestati di Prestazione Energetica relativo allo stato di fatto dell'edificio (Ante) e quello di progetto (Post).

C5 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili; Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

Il punteggio da 0 a 10 è attribuito secondo la seguente gradualità:

$$C5 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,ren,post}}{EP_{gl,post}} - \frac{EP_{gl,ren,ante}}{EP_{gl,ante}} \right]$$

Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:

C5 ≤ 10% → P2c = 0 punti
10% < C5 ≤ 20%; → P2c = 5 punti
20% < C5 ≤ 30%; → P2c = 7 punti
30% < C5 ≤ 40%; → P2c = 8 punti
40% < C5 ≤ 50%; → P2c = 9 punti
C5 > 50%; → P2c = 10 punti

(implementare il punteggio di verifica)

10

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione .In particolare ai fini del calcolo dell'algoritmo C5, i dati di input risultano essere stati desunti a partire dai risultati di diagnosi (pag.9)

- Cantierabilità:**

stato di avanzamento della progettualità degli interventi: Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato

(Punteggio 0-20)

(valorizzare il caso ricorrente)

Livello di progettazione

Punteggio P3

AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Progetto di fattibilità tecnica economica (Punti 0)

Progetto definitivo (Punti 10)

Progetto esecutivo (Punti 15)

15

Progetto cantierabile (Punti 20)

Note/Motivazioni:

Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione .il progetto è di livello esecutivo come risulta dagli atti trasmessi.

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/90 (art 4.5 comma 2): 49,01**

Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a **49,01/90**, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

CRITERI PREMIALI:

- Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia: Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10 .
(Punteggio**0/1**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **SI (1 punti)**

- **NO (0 punti)**

0

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero in relazione all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10

- Green Public Procurement Ricorso a procedure relative al Green Public Procurement. (Punteggio**0/1**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **SI (1 punti)**

1

- **NO (0 punti)**

Note/Motivazioni: Il Capitolato Speciale d'Appalto del progetto prevede il rispetto del decreto CAM e l'utilizzo di Green Public Procurement

- Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC). (Punteggio**0/2**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **SI (2 punti)**

AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- NO (0 punti)

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero in quanto la documentazione agli atti non rassegna sulla fattispecie

- Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edifici
(Punteggio0/2);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (2 punti)

2

- NO (0 punti)

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a 2 in quanto la documentazione agli atti, in particolare APE ante e post investimento, evidenzia che gli interventi previsti comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio.

- Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia
(Punteggio0/2);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (2 punti)

- NO (0 punti)

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero in quanto la documentazione agli atti non rassegna sulla fattispecie

- Interventi realizzati in partenariato pubblico privato.
(Punteggio0/1);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (1 punti)

- NO (0 punti)

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero in quanto la documentazione agli atti non rassegna sulla fattispecie

- Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute.
(Punteggio0/1);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (1 punti)

- NO (0 punti)

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero in quanto la documentazione agli atti non rassegna sulla fattispecie

PUNTEGGIO RAGGIUNTO :

AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Punteggio Criteri di Premialità = La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a **3 punti**

Note :

tali punteggi si rilevano allegati seguenti;

- requisiti di ammissibilità allegato elaborato P
- Paes allegato L2 ;
- relazione tecnico economica allegato A- e tavola R1
- dichiarazioni allegato 1 domanda di partecipazione all avviso.

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/90 (art 4.5 comma 2): 49,01**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali): **49,01 +3 = 52,01**

Note: Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a 52,01/100 e pertanto è ammissibile alle agevolazioni richieste

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

S

Note: Le spese esposte rientrano tra quelle ammissibili previste dall'Avviso

- Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**
(art. 3.3 comma 1)

S

Note: Dall'analisi del progetto, vengono verificati i limiti previsti dalla normativa

- b. **Sono state escluse delle spese?**
(indicare le motivazioni)

N

Note: Le spese proposte si riengono ammissibili in quanto in linea con quanto previsto dall'Avviso di riferimento

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
27/7/2020		

AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
18. prot.688326 del 1/7/2020	4.1.1	Palermo

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- **Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi**

C1 innovatività delle soluzioni tecnologiche. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.
(Punteggio0-5)

(valorizzare il caso ricorrente)

C1 = Si; → P1a = 5

C1 = No; → P1a = 0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero in quanto la documentazione trasmessa non rassegna circa i parametri di innovatività richiesti.

C2 dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

(Punteggio0-5)

(valorizzare il caso ricorrente)

$$C2 = 100 \times \frac{[EP_{gl,nren, ante} - EP_{gl,nren, post}]}{[EP_{gl,nren, ante}]}$$

Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:

C2 ≤ 25%; → P1b = 1 punto

25% < C2 ≤ 30%; → P1b = 3 punti

C2 > 30%; → P1b = 5 punti

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta. Il calcolo è determinato sulla base dell'algoritmo sopra riportato, operando l'inserimento dei dati imput desunti dai paragrafi 4.4 e 4.5 della Diagnosi Energetica.

C3 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti

Riduzione percentuale delle emissioni di CO₂ in rapporto alle emissioni di CO₂ ante intervento, conseguita a seguito degli interventi di efficientamento energetico.

I valori di RCO₂ e di CO₂ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO₂.

(Punteggio0-10)

(valorizzare il caso ricorrente)

$$C3 = 100 \times \frac{R_{CO_2}}{CO_{2, ante}}$$

Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:

20% < C3 ≤ 30%; → P2a = 4 punti

30% < C3 ≤ 40%; → P2a = 6 punti

40% < C3 ≤ 50%; → P2a = 8 punti

C3 > 50%; → P2a = 10 punti

Note/Motivazioni Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta . Il calcolo è determinato sulla base dell'algoritmo sopra riportato, operando l'inserimento dei dati imput desunti dal par. 7 della Diagnosi Energetica.

C4 Contributo alla riduzione dei consumi energetici; E' il parametro adottato per la analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/beneficio del progetto di efficientamento (C4progetto), rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: **Costo del kWh risparmiato(€/kWh)=**

$$C4 = \frac{C_{QTE}}{[R_{EP} * T_{eq}]}$$

attribuendo, nel caso della produzion e di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.

(Punteggio 0-40)

(implementare i valori di verifica) 18

$$C4 = \frac{C_{QTE}}{[REP * T_{eq}]}$$

Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:

$$P2b = \frac{40}{0,25} \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$$

dove:

40 = punteggio massimo attribuibile

0,25 = C4 soglia (0,50 euro/kWh) - C4 minimo (0,25 euro/kWh)

Note/Motivazioni Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta. Il calcolo è determinato sulla base dell'algoritmo sopra riportato, operando l'inserimento dei dati imput desunti dalle relazioni e dalla Diagnosi Energetica.

C5 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili; Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

Il punteggio da 0 a 10 è attribuito secondo la seguente gradualità:

$$C5 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl, ren, post}}{EP_{gl, post}} - \frac{EP_{gl, ren, ante}}{EP_{gl, ante}} \right]$$

Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:

C5 ≤ 10% → P2c = 0 punti
10% < C5 ≤ 20%; → P2c = 5 punti
20% < C5 ≤ 30%; → P2c = 7 punti
30% < C5 ≤ 40%; → P2c = 8 punti
40% < C5 ≤ 50%; → P2c = 9 punti
C5 > 50%; → P2c = 10 punti

(implementare il punteggio di verifica)

7

Note/Motivazioni Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta comprensiva dell'allegato 7 tabella di autovalutazione. Il calcolo è determinato sulla base dell'algoritmo sopra riportato, operando l'inserimento dei dati imput ante e post desunti dalle relazioni e dalla Diagnosi Energetica.

AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

• **Cantierabilità:**

stato di avanzamento della progettualità degli interventi: Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0-20) (valorizzare il caso ricorrente)

Livello di progettazione	Punteggio P3	
Progetto di fattibilità tecnica economica (Punti 0)		
Progetto definitivo (Punti 10)		
Progetto esecutivo (Punti 15)		15
Progetto cantierabile (Punti 20)		

Note/Motivazioni Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione prodotta. Agli atti è stato prodotto un progetto esecutivo

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/90 (art 4.5 comma 2): 55/90**

Note: Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a 55/90, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

CRITERI PREMIALI:

- Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia: Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10 .
(Punteggio0/1);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (1 punti)
- NO (0 punti)

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero in relazione all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10.

- Green Public Procurement Ricorso a procedure relative al Green Public Procurement. (Punteggio0/1);
(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (1 punti)
- NO (0 punti)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero perché da quanto agli atti non si evincono dati utili alle procedure relative al Green Public Procurement

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC). (Punteggio0/2);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (2 punti)

2

- NO (0 punti)

Note/Motivazioni Il progetto raggiungendo la classe energetica A2, supera i requisiti minimi di prestazione energetica stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e successive modifiche ed integrazioni, rispetta, inoltre, i requisiti minimi di cui alla legge di recepimento della direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC) e dei criteri dell'Avviso pubblico dell'Agenda Urbana.

- Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edifici
(Punteggio0/2);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (2 punti)

2

- NO (0 punti)

Note/Motivazioni Il progetto raggiunge la classe energetica A2, migliorando l'attuale classe energetica che è la D.

- Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia
(Punteggio0/2);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (2 punti)

- NO (0 punti)

0

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché non si ravvisa nella documentazione fornita la fattispecie in esame

- Interventi realizzati in partenariato pubblico privato.
(Punteggio0/1);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (1 punti)

- NO (0 punti)

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero perché la documentazione agli atti non rassegna della fattispecie in esame

- Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute.
(Punteggio0/1);

(valorizzare il caso ricorrente)

- SI (1 punti)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- **NO (0 punti)**

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero perché la documentazione agli atti non rassegna della fattispecie in esame

PUNTEGGIO RAGGIUNTO :

Punteggio Criteri di Premialità ____ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 4 punti

Note : La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 4 punti .

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/90 (art 4.5 comma 2):55/90**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):**59/100**

Note: _ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **59/100**

B. VERIFICA AMMISSIBILITA'DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

S

Note:__ Le spese esposte rientrano tra quelle ammissibili previste dall'Avviso _____

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**
(art. 3.3 comma 1)

S

Note:____Le spese esposte rientrano nei limiti previsti_____

- c. **Sono state escluse delle spese?**
(indicare le motivazioni)

N

Note:__ Le spese proposte si riengono ammissibili in quanto in linea con quanto previsto dall'Avviso di riferimento

—

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
27/7/2020		

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**